

tárgy: előzetes vitarendezési kérelem

Tápiószentmárton Nagyközség Önkormányzata
Tápiószentmárton,
Kossuth Lajos u. 3.
2711
tel.: 06/29/423-001,
fax: 06/29/423-001,
e-mail: tapioszentmarton@gmail.com

Tóth János
Polgármester Úr
részére

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az ARK Innovatív Zártkörűen Működő Részvénytársaság (6721 Szeged, Vadász u 5. I/2.) ajánlattevő képviselőjében Dr. Turi Kiss Zsolt vezérigazgató, a Tápiószentmárton Önkormányzata, mint ajánlatkérő által kezdeményezett „a Tápiószentmártoni Általános Iskola Sportcsarnok és Tanuszoda napkollektorok beépítése” (KMOP-3.3.3-i 1-2011-0051) tárgyú közbeszerzési eljárás kapcsán az ajánlatkérő 2013. július 19. napján kelt, és ajánlattevő részére 2013. július 19. napján kézbesített eljárási cselekményével „felkérés ajánlat fenntartására” szemben a Kbt. 79.§. alapján az alábbi:

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszti elő:

Ajánlatkérő a fenti közbeszerzési eljárásban 2013. május 17-én meghozott döntésével az ARK innovatív Zrt ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D255/7/2013. számú határozatával az ajánlatkérő fenti közbeszerzési eljárásban 2013. május 17-én meghozott, az ARK innovatív Zrt ajánlatát érvénytelennek nyilvánító döntését, és ezt követően meghozott döntéseit megsemmisítette.

Ajánlatkérő ezt követően 2013. július 19. napján kelt, és ajánlattevő részére 2013. július 19. napján kézbesített „felkérés ajánlat fenntartására” című levelében kizárólag a Termika Kft-t és a Káta Épszöv Kft-t hívta fel a Kbt 152. § (7) bek. a pontja alapján az ajánlat fenntartására vonatkozó nyilatkozat megtételére. Az ARK Zrt. egyebekben nyilatkozott ajánlata fenntartásáról.

Ajánlatkérő ezt követően 2013. július 22. napján kelt levelében arról értesítette a feleket, hogy kizárólag a Termika Kft-vel és a Káta Épszöv Kft-vel kíván tárgyalni, amely tárgyalás időpontját közölte.

Ajánlatkérő fenti eljárása több vonatkozásban megalapozatlan és jogszabálysértő az alábbiak szerint:

I.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D255/7/2013. számú határozatával az ajánlatkérő fenti közbeszerzési eljárásban 2013. május 17-én meghozott, az ARK innovatív Zrt ajánlatát érvénytelennek nyilvánító döntését, és ezt követően meghozott döntéseit megsemmisítette.

A döntés megsemmisítésére tekintettel, nincs érvénytelen ajánlattevő, hiszen az ajánlatkérőnek erre vonatkozó döntését a Döntőbizottság megsemmisítette, így jelen eljárásban ajánlatkérőnek az ARK zrt ajánlattevőt is nyilatkoztatnia kellett volna ajánlata fenntartására vonatkozóan és vele is tárgyalnia kellene az ajánlatról.

A Döntőbizottság ugyanis az ajánlatkérő döntését és az azt követő döntéseket teljes egészében megsemmisítette, így a döntés előtti helyzet áll fenn eljárásjogi szempontból, minden ajánlattevő ajánlatát érvényesnek kell tekinteni, és ennek megfelelően kell a továbbiakban eljárni.

Amennyiben ajánlatkérő az ARK Zrt ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek tartja, úgy erre vonatkozóan ismételt, a tárgyalás előtt döntést kellene hoznia, ennek hiányában eljárása jogszabálysértő.

II.

Vélelmezzük, hogy ajánlatkérő a korábbi eljárásban írt M/2 alkalmassági követelmény nem megfelelő igazolása miatt jár el a fenn írtak szerint, ez azonban nem teszi mellőzhetővé a vonatkozó eljárási cselekményeket, és álláspontunk szerint nem is jogszerű.

Az ARK Zrt ajánlatával kapcsolatosan előadjuk, hogy álláspontunk szerint ajánlatunk a vonatkozó jogszabályi előírásoknak teljes mértékben megfelel, megfelelően igazoltuk az M/2 alkalmassági követelménynek való megfelelést, ezért ezen okból nem nyilváníthatja ajánlatkérő érvénytelennek ajánlatunkat.

Álláspontunkat alátámasztja a Közbeszerzési Döntőbizottság kettő korábbi határozata is, a *D.226/8/2009 és a D.660/13/2011.* számú határozatok.

A Döntőbizottság e határozatokban a következőképpen rendelkezik:

D.660/13/2011.

„Amennyiben az ajánlatban ezt alátámasztó, mindkét fél részéről kölcsönös kinyilvánítást tartalmazó, egyértelmű nyilatkozat, közlés, kötelezettségvállalás nem található, úgy ajánlatkérőnek kötelezettsége, hogy felhívja az ajánlattevőt arra, hogy csatoljon olyan dokumentumot, amelyből kifejezetten és kétséget kizáróan megállapítható, hogy munkaviszony keretében vesz részt az adott szakember a közbeszerzést követő teljesítésben.

A munkaviszony vagy egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszony ugyanis nem egyoldalú jogviszony, erre tekintettel olyan dokumentumok fogadhatók el megfelelőnek, amelyek mindkét fél oldaláról ilyen típusú jogviszonyt juttatnak kifejezésre.

Arra vonatkozó előírást a Kbt. nem rögzít, hogy a munkaviszonynak, illetve az egyéb foglalkoztatási jogviszonynak az ajánlattétel időpontjában fenn kell állnia. Erre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja az, hogy az ajánlattevő alkalmassága olyan szakemberekkel is igazolható a fentieknek megfelelően, akikkel a munkaviszony, illetve az egyéb foglalkoztatási jogviszony az ajánlattétel időpontjában még nem áll fenn.

D.226/8/2009

„Kérelmező és a felelős műszaki vezető között valóban az ajánlattételi határidőt és az önéletrajz benyújtását megelőzően megkötött a munkaszerződés, azonban az csak a későbbiekre vonatkozóan teremt tényleges munkavégzésre irányuló jogviszonyt. Az önéletrajz benyújtásakor a felelős műszaki vezető még tényleges jogviszonyban nem állt kérelmezővel, így önéletrajzában ezen munkaviszonyt nem kellett megjelölnie.”

„Kérelmező kérelme és ajánlatkérő észrevétele nyomán az nem vitatott, hogy kérelmező ajánlata tartalmazta a felelős műszaki vezetővel fennálló jogviszony megjelölését, így e körben tartalmi szempontból megfelelt az alkalmassági előírásnak.”

A Kbt. 2.§- rendelkezési szerint:

2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A jelen közbeszerzés célja, hogy az ajánlatkérő számára a legmegfelelőbb áron a funkcionálisan legmegfelelőbb termékeket kapja. Társaságunk az eljárás során előzetesen a legjobb ajánlatot adta, ezért bízunk abban, hogy jelen érveinkkel alátámasztjuk ezt a döntést.

Összességében megállapítható, hogy az ARK Zrt. ajánlata a kiírásnak mindenben megfelel, érvényes, és egyben kedvezőbb is a nyertesként megjelölt ajánlattevőénél, A Kbt 2§ (4) bek. előírásainak megfelelően, a hatékony és felelős gazdálkodás elvét elfogadva a kérelmező ajánlatát érvényesnek kell tekinteni, és vele érdemben tárgyalást kell folytatni, mivel kizárólag ily módon lehet a jogszabályoknak megfelelő felelős döntést meghozni.

Fentiekre tekintettel kérjük, hogy a kérelmünket megvizsgálni, és a fenti álláspontunk szerint helyes jogértelmezést alapul véve ajánlatunkat is érvényesnek tekinteni, ennek megfelelően érdemben tárgyalni, és majd ezt követően a mindhárom ajánlattevővel folytatott tárgyalások eredményeként a legelőnyösebb ajánlatot tevő ajánlattevőt nyertes ajánlattevőként megjelölni szíveskedjen.

Jelen kérelmünket tájékoztatásul a közreműködő szervezet részére is megküldjük.

Szeged, 2013. július 24.

Tisztelettel:


ARK Innovatív Zártkörűen Működő Részvénytársaság
képviselésében
Dr. Turi Kiss Zsolt
vezérigazgató

ARK Innovatív Zrt.
6721 Szeged, Vadász u. 5.
Adószám: 22957797-2-06
MKB: 10300002-10522298-490200